

Riigihangete vaidlustuskomisjon

Endla 13, Tallinn, 10122

Esitatud digitaalselt allkirjastatuna riigihangete vaidlustuskomisjonile e-posti aadressil vako@fin.ee

03. juulil 2017 Tallinnas

| | |
|----------------------------|--|
| Kolmas isik 1: | P. DUSSMANN EESTI Osühing , registrikood 10068915, asukoht Mustamäe tee 4, Kristiine linnaosa, Tallinn, Harju maakond, 10621 |
| Kolmanda isiku 1 esindaja: | vandeadvokaat Kaija Koik, advokaadibüroo Concordia, asukoht Maakri 29, Tallinna linn, Harju maakond, 10145, telefon 626 2062, e-post menetus@concordia.ee |
| Kolmas isik 2: | Baltic Restaurants Estonia AS , registrikood 11391363, asukoht Hõbeda tn 6, Tallinna linn, Harju maakond, 10125, e-post office@balticrest.com ja tiiu.endrikson@balticrest.com |
| Hankija: | Tartu Linnavalitsus , registrikood 75006546, asukoht Raekoja plats 1a, Tartu linn, 50089, telefon 736 1101 ja 736 1115, e-post lv@raad.tartu.ee ja leelo.sahk-jansen@raad.tartu.ee |
| Vaidlustaja: | TOIDUTORN AS , registrikood 10353188, asukoht Munga 12, Tartu linn, Tartu maakond, 51007, telefon 503 4594, e-post jaanus@toidutorn.ee |
| Vaidlustaja esindaja: | juhatuse liige Jaanus Pulles |

KOLMANDA ISIKU 1 SEISUKOHT VAIDLUSTUSE SUHTES

vaidlustusmenetluses Tartu Linnavalitsuse riigihanke „Teenuse osutamise kontsessioon Tartu linna koolidele toitlustamisteenuse osutaja leidmiseks 01.07.2017-30.06.2023“ (viitenumber 184418) raames tehtud Tartu Linnavalitsuse 12.06.2017 korralduse nr 584 punkti 1.1 ja Miina Härma Gümnaasiumi hindamiskomisjoni 15.05.2017 protokollilise otsuse (hindamisprotokoll) kehtetuks tunnistamiseks

Riigihangete vaidlustuskomisjoni menetluses on TOIDUTORN AS-i (registrikood 10353188, edaspidi **Vaidlustaja**) vaidlustus Tartu Linnavalitsuse (edaspidi **Hankija**) riigihanke „Teenuse osutamise kontsessioon Tartu linna koolidele toitlustamisteenuse osutaja leidmiseks 01.07.2017-30.06.2023“ (viitenumber 184418, edaspidi **Riigihange**) raames tehtud Tartu Linnavalitsuse 12.06.2017 korralduse nr 584 (edaspidi **Korraldus**) punkti 1.1 ja Miina Härma

Gümnaasiumi hindamiskomisjoni 15.05.2017 protokollilise otsuse (edaspidi **Hindamisprotokoll**) kehtetuks tunnistamiseks.

Korralduse punktis 1.1 tunnistati Riigihanke I osas (Miina Härma Gümnaasium) edukaks P. DUSSMANN EESTI Osahüingu (edaspidi **Kolmas isik 1**) pakkumus ja otsustati sõlmida hankeleping Kolmanda isikuga 1 tootlustusteenuse osutamiseks ja Miina Härma Gümnaasiumi sööklaruumide tasuta kasutusse andmiseks.

Kolmas isik 1 on seisukohal, et Korraldus ja Hindamisprotokoll on õiguspärased ning Vaidlustaja osutatud asjaolud ei anna alust Korralduse ja Hindamisprotokollile kehtetuks tunnistamiseks, mistõttu tuleks Vaidlustaja vaidlustus jätta täies ulatuses rahuldamata ja vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõiv jätta Vaidlustaja kanda. Kolmas isik 1 tugineb seejuures alljärgnevale.

1. Hankija otsused pakkujate kõrvaldamata jätmise ja kvalifitseerimise kohta on õiguspärased, kehtivad ja täitmiseks kohustuslikud, mistõttu puudus Hankijal alus Kolmanda isiku 1 pakkumuse edukaks tunnistamata jätmiseks Vaidlustaja toodud kaalutlustel, mis seondusid Kolmanda isiku 1 väidetava ebaõige kõrvaldamata jätmise ja kvalifitseerimisega

1.1. Vaidlustaja asus vaidlustuse punktis 12 seisukohale, et Korraldus on õigusvastane, kuna:

1.1.1. Hankija otsuses puuduvad põhjendused Kolmanda isiku 1 mittekõrvaldamiseks esitatud asjaolude osas;

1.1.2. Hankija ei teostanud nõuetekohaselt kaalutlusõigust RHS § 38 lg 2 p 1 alusel;

1.1.3. Hankija ei põhjendanud Kolmanda isiku 1 kõrvaldamata jätmist seadusega kooskõlas.

1.2. Kolmas isik 1 on seisukohal, et Vaidlustaja etteheited Hankija tegevuse suhtes on alusetud.

1.3. Hankija ei pidanudki Korralduses, milles otsustati pakkumuste edukaks tunnistamine ja hankelepingute sõlmimine, täiendavalt kaaluma ega põhjendada Kolmanda isiku 1 kõrvaldamata jätmist ja kvalifitseerimist.

1.4. Hankija kaalus ja põhjendas Kolmanda isiku 1 kõrvaldamata jätmist ja kvalifitseerimist oma varasemates otsustes, täpsemalt Tartu Linnavalitsuse Linnavarade osakonna 18.04.2017 käskkirjas nr 88 „Riigihanke „Teenuse osutamise kontsessioon Tartu linna koolidele tootlustustusteenuse osutaja leidmiseks 01.07.2017-30.06.2023“ taotlejate kvalifitseerimine“ ja selle aluseks olnud hankekomisjoni 18.04.2017 taotlejate kvalifitseerimise protokollilises otsuses.

1.5. Vaidlustaja esitatud tõenditest (vt vaidlustuse Lisa 3 ja Lisa 6) nähtuvalt kaalus Hankija Kolmanda isiku 1 kõrvaldamata jätmise ja kvalifitseerimise asjaolusid täiendavalt lähtuvalt Vaidlustaja 26.05.2017 ja 13.06.2017 küsimustest ning edastas oma põhjendused Kolmanda isiku 1 kõrvaldamata jätmise ja kvalifitseerimise motiivide ja vastavate otsuste muutmata jätmise kohta vastustes Vaidlustaja sellekohastele küsimustele 26.05.2017 ja 14.06.2017.

1.6. Kui Vaidlustaja leidis, et Hankija on Kolmanda isiku 1 ebaõigesti Riigihankest kõrvaldamata jätnud ja kvalifitseerinud, pidanuks Vaidlustaja Hankija otsused Kolmanda isiku 1 kõrvaldamata jätmise ja kvalifitseerimise kohta õigeaegselt (RHS § 117 lg-st 1 ja § 121 lg-st 1 tulenevalt hiljemalt 10 päeva jooksul oma õiguste rikkumisest või huvide kahjustamisest teadasaamisest arvates) vaidlustama.

- 1.7. Vaidlustaja esitatud tõenditest (vt vaidlustuse Lisad 2 ja 4) nähtub, et Vaidlustajale olid asjaolud, millele Vaidlustaja Kolmanda isiku 1 kõrvaldamata jätmise ja kvalifitseerimise väidetava ebaõigsuse põhistamisel tugineb, teada juba hiljemalt 26.05.2017, ent sellele vaatamata ei vaidlustanud Vaidlustaja eelnimetatud Hankija otsuseid RHS-is sätestatud tähtaja jooksul.
- 1.8. Olukorras, kus Hankija otsused pakkujate kõrvaldamata jätmise ja kvalifitseerimise kohta olid Hankija hinnangul õiguspärased, kehtivad ja täitmiseks kohustuslikud ning ükski pakkuja ega huvitatud isik ei olnud neid õigeaegselt vaidlustanud, puudus vajadus Kolmanda isiku 1 kõrvaldamata jätmise ja kvalifitseerimise suhtes täiendavate otsuste tegemiseks ja/või Kolmanda isiku 1 kõrvaldamata jätmise ja kvalifitseerimise täiendavaks põhjendamiseks Korralduses. Samuti puudus Hankijal alus jätta Korralduses Kolmanda isiku 1 pakkumus edukaks tunnistamata Vaidlustaja toodud kaalutlustel, mis seondusid Kolmanda isiku 1 väidetava ebaõige kõrvaldamata jätmise ja kvalifitseerimisega.

2. Hankija jättis Kolmanda isiku 1 kõrvaldamata ja kvalifitseeris Kolmanda isiku 1 õigesti ja õiguspäraselt

- 2.1. Vaidlustaja asus vaidlustuse punktides 12 kuni 34 seisukohale, et Hankija ei ole nõuetekohaselt kaalunud Kolmanda isiku 1 Riigihankest kõrvaldamist ning pidanuks Kolmanda isiku 1 Riigihankest kõrvaldama RHS § 38 lg 2 p 1 alusel, mis annab hankijale õiguse kõrvaldada hankemenetlusest pakkuja või taotleja, kelle suhtes või kelle esindaja suhtes on kutse- või ametiliidu aukohtu otsusega või muul sellesarnasel alusel tõendatud raske süüline eksimuse kutse- või ametialaste käitumisreeglite vastu.
- 2.2. Vaidlustaja hinnangul annab selleks alust asjaolu, et Kolmandale isikule 1 ja tema juhatuse liikmele esitati süüdistus vastavalt KarS § 298 lg 3 ja § 298 lg 2 p 1 alusel ning vastavad kriminaalmenetlused lõpetati KrMS § 202 alusel.
- 2.3. Kolmas isik 1 on seisukohal, et Hankija on nõuetekohaselt kaalunud Kolmanda isiku 1 Riigihankest kõrvaldamist RHS § 38 lg 2 p 1 alusel tulenevalt eeltoodud asjaoludest ning on õigesti ja õiguspäraselt jätnud Kolmanda isiku 1 kõrvaldamata ning ta kvalifitseerinud.
- 2.4. Kolmanda isiku 1 suhtes KarS § 297 lg 3 (alates 01.01.2015 § 298 lg 3) ja Kolmanda isiku 1 juhatuse liikme suhtes KarS § 297 lg 2 p 1 (alates 01.01.2015 § 298 lg 2 p 1) alusel algatatud kriminaalmenetlus lõpetati tõepoolest Harju Maakohtu 25.04.2017 kohtumäärustega kriminaalasjas nr 1-17-3615 KrMS § 202 alusel avaliku menetlushuvi puudumise tõttu. Käesolevale seisukohale on lisatud avalikult kättesaadav kohtumäärus Kolmanda isiku 1 suhtes (Lisa 1). Kolmanda isiku 1 esindaja suhtes on tehtud peaaegu identne määrus, mis erineb Kolmandat isikut 1 puudutavast määrusest üksnes selle subjekti, süüdistuse aluseks oleva õigusnormi (KarS § 297 lg 3 (alates 01.01.2015 § 298 lg 3) asemel KarS § 297 lg 2 p 1 (alates 01.01.2015 § 298 lg 2 p 1)) ja riigi tuludesse maksmiseks ettenähtud rahasumma poolest (5000 euro asemel 2000 eurot).
- 2.5. Nimetatud kohtumäärused ei kvalifitseeru aga kutse- või ametiliidu aukohtu otsuste ega muu sarnase alusena, millega oleks *tõendatud* Kolmanda isiku 1 või tema juhatuse liikme *raske süüline eksimuse kutse- või ametialaste käitumisreeglite vastu*.

- 2.6. Euroopa Kohus on kohtuasjas nr C-465/11 märkinud, et „raske eksimuse“ tuvastamine eeldab ettevõtja käitumise konkreetset ja individuaalset hindamist.¹
- 2.7. Ka Rahandusministeeriumi hinnangul eeldab „raske eksimuse“ tuvastamine põhimõtteliselt seda, et ettevõtja käitumist oleks konkreetset ja individuaalselt hinnatud.²
- 2.8. Nii õigusteoorias kui ka Riigikohtu praktikas on rõhutatud, et KrMS §-s 202 ette nähtud kriminaalmenetluse lõpetamise määrus ei rajane eelduslikult sellisel tõenduslikul baasil ja õiguslikul analüüsil, mis on nõutav kohtuotsuse puhul, mistõttu võib ilmned, et süüdistusversioon, millele tuginedes on kriminaalmenetlus avaliku menetlushuvi puudumise tõttu lõpetatud, ei pea paika ning tegelikult pole isiku käitumises karistatava teo tunnuseid.³
- 2.9. Kolmanda isiku 1 hinnangul ei tohi sellised kohtumäärused peaasjalikult just eelkirjeldatud põhjustel omada isiku jaoks süüdimõistva kohtuotsusega võrreldavaid õiguslikke tagajärgi ei kriminaalmenetluses ega väljaspool seda, muu hulgas riigihankemenetluses. Vastupidine oleks vastuolus Eesti Vabariigi põhiseaduse §-st 23 tuleneva ning KrMS §-s 7 konkretiseeritud süütuse presumptsiooniga.
- 2.10. Harju Maakohtu 25.04.2017 kohtumäärustest kriminaalasjas 1-17-3615 nähtub, et need ei sisalda mistahes Kolmanda isiku 1 ega Kolmanda isiku 1 juhatuse liikme tegevuse analüüsi ega mistahes õiguslikke hinnanguid Kolmanda isiku 1 ega Kolmanda isiku 1 juhatuse liikme tegevusele.
- 2.11. Seetõttu vastavad Harju Maakohtu 25.04.2017 kohtumäärused kriminaalasjas 1-17-3615 õigusteoorias ja Riigikohtu praktikas kirjeldatule ehk ei rajane sellisel tõenduslikul baasil ja õiguslikul analüüsil, mis on nõutav kohtuotsuse puhul, mistõttu ei ole kuidagi võimalik välistada võimalust, et süüdistusversioon, millele tuginedes kriminaalmenetlus avaliku menetlushuvi tõttu nimetatud kohtumäärustega lõpetati, ei pea paika, ning et tegelikult ei ole Kolmanda isiku 1 ja Kolmanda isiku 1 juhatuse liikme käitumises karistatava teo tunnuseid.
- 2.12. Seetõttu ei ole kuidagi võimalik käsitleda Harju Maakohtu 25.04.2017 kohtumäärusi kriminaalasjas 1-17-3615 kutse- või ametiliidu aukohtu otsuste või muu sarnase alusena, millega oleks *tõendatud* Kolmanda isiku 1 või tema juhatuse liikme *raske süüline eksimus* kutse- või ametialaste käitumisreeglite vastu.
- 2.13. Seda on õigesti sedastanud ka Hankija (vt vaidlustuse Lisa 6).
- 2.14. Lisaks väärrib märkimist, et üldteada asjaoluna lõpetatakse praktikas kriminaalmenetlusi avaliku menetlushuvi puudumise tõttu sageli kompromissina olukorras, kus kahtlustatavad/süüdistatavad on küll veendunud oma süütuses, ent neil või nende esindajatel ei ole kas aega, raha, tervist vmt, et teha läbi kulukas ja aeganõudev üldmenetlus õigeksmõistva kohtuotsuseni, ning prokuratuur ei ole küll valmis võtma seisukohta, et kriminaalmenetluse alus täielikult puudub, ent ei pea samuti üldmenetlust otstarbekaks, kas siis seetõttu, et süü ei ole suur, tõenduslik olukord ei ole kiita või menetluse jätkamine ei ole selle aja- ja rahakulu arvestades muul põhjusel otstarbekas.

¹ Euroopa Kohtu (3. Koda) 13.12.2012 otsus kohtuasjas Forposta SA ja ABC Direct Contact sp. z o.o. vs Poczta Polska SA (C-465/11) - kättesaadav arvutivõrgus: <http://eur-lex.europa.eu/legal-content/EN/TXT/?qid=1498825697758&uri=CELEX:62011CJ0465> (30.06.2017).

² Vt E-riigihangete keskkonna KKK rubriik, alajaotus "Hankemenetlusest kõrvaldamise alused", vastus küsimusele nr 7. Kättesaadav arvutivõrgus: <https://riigihanked.riik.ee/lr1/web/guest/korvaldamise-alused> (30.06.2017).

³ N. Aas. Kriminaalmenetluse seadustik. Kommenteeritud väljaanne. § 202 kommentaar, lk 485-486, p 17.4 ja Riigikohtu kriminaalkolleegiumi kohtuotsus kohtuasjas nr 3-1-1-84-10, p 34.

- 2.15. Arvestades, et altkäemaksujuhtumite vastu on Eestis reeglina suur avalik huvi ning nende puhul peetakse reeglina karistamise eri- ja üldpreventiivseid eesmärgke oluliseks, võib eeldada, et altkäemaksujuhtumite puhul on prokuratuur ja kohtud valmis oportuuniteeti rakendama üksnes juhtumite puhul, kus süü on kas väga väike (s.t. tegemist on kerge rikkumisega) või tõenduslik olukord ei ole kiita (s.t. isiku käitumises karistatava teo tunnuste esinemine ei ole piisavalt tõendatud).
- 2.16. Kuivõrd Kolmanda isiku 1 ja tema juhatuse liikme suhtes on kriminaalmenetlus lõpetatud avaliku menetlusuvi puudumise tõttu KrMS § 202 alusel, on eelduslikult Kolmandat isikut 1 ja tema juhatuse liiget puudutav juhtum üks sellistest juhtumitest, mille puhul ei saa rääkida raskest rikkumisest või karistatava teo tunnuste esinemise piisavast tõendatusest.
- 2.17. Selgi põhjusel ei ole võimalik käsitleda nimetatud kohtumäärusi kutse- või ametiliidu aukohtu otsuste või muu sarnase alusena, millega oleks *tõendatud* Kolmanda isiku 1 või tema juhatuse liikme *raske süüline eksimus kutse- või ametialaste käitumisreeglite vastu*.
- 2.18. Kolmanda isiku 1 hinnangul väärib ühtlasi märkimist, et olukorras, kus Kolmandat isikut 1 ega tema juhatuse liiget ei ole altkäemaksu andmises süüdi mõistetud, on Vaidlustaja vastupidisele osutavad väited süütuse presumptsiooni rikkuvad ja laimavad (vt vaidlustuse punktid 30, 33).
- 3. Hankija on Vaidlustaja pakkumist õigesti ja õiguspäraselt hinnanud, mistõttu puudub alus Korralduse kehtetuks tunnistamiseks Vaidlustaja toodud pakkumuste hindamisega seonduvatel kaalutlustel**
- 3.1. Vaidlustaja väitis vaidlustuse punktis 38, et kuigi Hankija on hankedokumentide punkti 6.3 alapunktides sätestanud koondhinde kujunemise kriteeriumid, ei selgu Korraldusest ega Hindamisprotokollist Miina Härma Gümnaasiumi toitlustuse pakkujate hinde arvestuskäik, kujunemine ega selle põhjendused. Vaidlustaja väitis vaidlustuse punktis 39, et Korraldusest ja Hindamisprotokollist ei nähtu, miks on ühte kaalutlust teise ees tähtsustatud ja miks konkreetne hinne on kujunenud, mistõttu ei ole Hindamisprotokolli sisu jälgitav ega kontrollitav.
- 3.2. Kolmanda isiku 1 hinnangul on Vaidlustaja väited alusetud ning Hindamisprotokollist nähtub detailset, mida erinevate hindamiskriteeriumide raames hinnati, missugused hinded iga üksiku hindamiskriteeriumi eest pakkujatele omistati ja millistel põhjustel.
- 3.3. Vaidlustaja väitis vaidlustuse punktis 41, et hinnang toidu maitsele ja tekstuurile on subjektiivne ja kontrollimatu ega ole jälgitav.
- 3.4. Kolmanda isiku 1 hinnangul ei saa hinded selliste hindamiskriteeriumide nagu toidu maitse ja tekstuur puhul paratamatult olla täiesti objektiivsed, ent toitlustusteenuse tellimisel on sellised hindamiskriteeriumid olulised ja asjakohased ning alusetu on Vaidlustaja väide, justkui oleks vastavate hindamiskriteeriumide osas hinnete kujunemine kontrollimatu või ei oleks jälgitav. Hindamisprotokollist nähtub ühemõtteliselt, milliseid kaalutlusi hinnangu andmisel arvesse võeti ning kuidas hinne kujunes. Vaidlustaja ei ole esitanud ainsatki põhjendust, mis veenaks selles, et Vaidlustaja pidanuks nimetatud kategooriates saama rohkem punkte või mistahes teine pakkuja vähem punkte, ning et see oleks mõjutanud lõpptulemust.
- 3.5. Vaidlustaja väitis vaidlustuse punktis 42, et toidu koguste hindamisel ei ole tagatud pakkujate võrdset kohtlemist, kuivõrd toidukoguseid kaaluti üksnes kahe pakkuja puhul neljast.

- 3.6. Kolmanda isiku 1 hinnangul ebavõrdset kohtlemist ei esinenud. Kooskõlas hankedokumentide punktiga 6.3.1 hinnati pakutava toidu kogust, s.t. normikohast kogust taldrikul. Olukorras, kus õpilased said võtta niipalju toitu kui soovisid, on põhjendatud toidukoguse eest maksimumpunktide andmine. Samuti on põhjendatud toidukoguse kaalumise olukorras, kus õpilased ei saanud ise toiduportsjonit valida ning toit portsjoneeriti taldrikule õpilaste eest. Vaidlustaja ei ole esitanud ainsatki põhjendust, mis veenaks selles, et Vaidlustaja pidanuks nimetatud kategooriates saada rohkem punkte või mistahes teine pakkuja vähem punkte, ning et see oleks mõjutanud lõpptulemust.
- 3.7. Vaidlustaja väitis vaidlustuse punktis 43, et Hankija on hindamisel teinud fikseeritud faktidega vastukäivaid kaalutlusi ja andnud hinnangu punktides mitte hankedokumentidest lähtuvalt. Sooja mahlajoogi osas olevat antud punte kui puuduvale artiklile menüüs, kuigi komisjoni liige olevat protokollis fikseeritult sooja mahlajoogi degusteerinud.
- 3.8. Kolmanda isiku 1 hinnangul on Vaidlustaja vastuväide alusetu. Hindamisprotokollist nähtub ühemõtteliselt, et sooja mahlajoogi faktiliselt õpilastele ei serveeritud, kuivõrd see toodi välja alles vahetunni lõpus. Samuti puudus seemnesepik. Seetõttu on igati põhjendatud seisukoht, et sisuliselt ei vastanud pakutav toit menüüle ning selle eest Vaidlustaja punktide vähendamine. Seda ei muuda kuidagi samuti Hindamisprotokollis fikseeritud asjaolu, et ühel komisjoni liikmel oli vahetunni lõpus siiski võimalik sooja mahlajoogi degusteerida.
- 3.9. Vaidlustaja väitis vaidlustuse punktis 44, et põhitooraine mitmekülsuse osas jääb hinnete kujunemine ja hindamiskäik ebaselgeks. Hankija olevat Hindamisprotokollis meelevaldselt kirjeldanud erinevatel päevadel põhitoorainena kasutatud erinevaid tooraineid omatahtsi üldnimetusega (köögivili), rikkudes hankedokumentides seatud hindamisstandardit.
- 3.10. Kolmanda isiku 1 hinnangul on Hindamisprotokoll põhitooraine mitmekülsuse osas selge ning hinnete kujunemine ja hindamiskäik jälgitavad ja kontrollitavad. Koolilõuna ja XL menüü puhul põhjendatud lugeda köögivilju üldiselt üheks põhitooraineks, samamoodi nagu hakkliha on sõltumata selle kasutamise viisist põhjendatud lugeda üheks põhitooraineks. Vaidlustaja ei ole esitanud ainsatki põhjendust, mis veenaks selles, et Vaidlustaja pidanuks põhitooraine mitmekülsuse eest saada rohkem punkte või mistahes teine pakkuja vähem punkte, ning et see oleks mõjutanud lõpptulemust.
- 3.11. Vaidlustaja väitis vaidlustuse punktis 45, et salatite mitmekülsuse osas jääb hinnete kujunemine ja hindamise käik ebaselgeks. Hankija olevat lähtunud mitte valmistusviisi kirjelduses toodud detailsest ülevaatest kasutatavate toorainete osas, vaid kirjeldanud omapoolseid hankedokumentidest mittenähtuval arusaamisel, rikkudes seeläbi hankedokumentides seatud hindamisstandardit.
- 3.12. Kolmanda isiku 1 hinnangul on Hindamisprotokoll salatite mitmekülsuse osas selge ning hinnete kujunemine ja hindamiskäik jälgitavad ja kontrollitavad. Hankija on asjaolud õigesti tuvastanud (sh tuvastanud kapsa sagedase kasutamise põhitoorainena, tuvastanud põhitooraine mahu alusel jne) ning andnud tuvastatud asjaoludele õige hinnangu (nt lugenud õigesti kapsa ja hapukapsa üheks ja samaks tooraineks, lugenud õigesti põhitooraineks selle tooraine, mida salatis koguseliselt kõige rohkem kasutatakse, õigesti ületanud vastuolud pakkumuses, jne). Vaidlustaja ei ole esitanud ainsatki põhjendust, mis veenaks selles, et Vaidlustaja pidanuks salatite mitmekülsuse eest saada rohkem punkte või mistahes teine pakkuja vähem punkte, ning et see oleks mõjutanud lõpptulemust.

- 3.13. Hankija ei eksinud Kolmanda isiku 1 Riigihankest kõrvaldamata jätmisel ja Kolmanda isiku 1 kvalifitseerimisel. Kolmanda isiku 1 punktisumma oli 88,7 punkti ning Vaidlustaja ei ole esitanud ainsatki põhjendust, mis veenaks, et Kolmas isik 1 pidanuks mistahes kategoorias saada vähem punkte. Seetõttu ei oleks Vaidlustaja pakkumus osutunud edukaks ka juhul, kui Vaidlustaja saanuks 84,2 punkti nagu ta enese hinnangul väidetavalt väärinuks.

4. Menetluslikud avaldused

- 4.1. Menetluses riigihangete vaidlustuskomisjonis esindab Kolmandat isikut 1 volikirja alusel vandeadvokaat Kaija Koik. Volikiri on käesolevale seisukohale lisatud (Lisa 2).
- 4.2. Kolmas isik 1 ei pea vajalikuks vaidlustuse läbivaatamist avalikul istungil.

Lähtuvalt ülaltoodust ja tuginedes RHS § 117 lg 2 p 12, § 121 lg 1, § 126 lg 4, P. DUSSMANN EESTI Osäühing palub:

1. jätta TOIDUTORN AS-i vaidlustus Tartu Linnavalitsuse riigihanke „Teenuse osutamise kontsessioon Tartu linna koolidele toidlustamisteenuse osutaja leidmiseks 01.07.2017-30.06.2023“ (viitenumber 184418) raames tehtud Tartu Linnavalitsuse 12.06.2017 korralduse nr 584 punkti 1.1 ja Miina Härma Gümnaasiumi hindamiskomisjoni 15.05.2017 protokollilise otsuse (hindamisprotokoll) kehtetuks tunnistamiseks täies ulatuses rahuldamata;
2. jätta TOIDUTORN AS-i poolt vaidlustuse esitamisel tasutud riigilõiv TOIDUTORN AS-i kanda.

Lisad:

1. Harju Maakohtu 25.04.2017 kohtumäärus (P. DUSSMANN EESTI Osäühing);
2. volikiri.

Lugupidamisega

/allkirjastatud digitaalselt/

Kaija Koik, vandeadvokaat

P. DUSSMANN EESTI Osäühingu volitatud esindaja